

**ANÁLISIS, SIN IRA Y CON ESTUDIO, DEL PLAN DE IBARRETXE.
UNA LECTURA DE CLASE: EL PLAN IBARRETXE ES UN FRAUDE
IDEOLÓGICO CONTRA EL PUEBLO TRABAJADOR VASCO PARA
MANTENER LA EXPLOTACIÓN CAPITALISTA QUE EL "COMPLEJO PNV-
EA" EJERCE EN COLABORACIÓN (Y CONFRONTACIÓN) CON EL BLOQUE
DE CLASES DOMINANTE ESPAÑOL.**

30-09-2003 Análisis EXTRA del Plan Ibarretxe presentado en el Pleno del 26 de septiembre de 2003 del Servicio Analítico-Informativo de la RED VASCA ROJA
<http://www.basque-red.net/cas/oculto/oculto.htm>

Nota.- Este análisis extra se dedica exclusivamente al Plan Ibarretxe presentado en la sesión del viernes 26 de septiembre de 2003 en el Pleno del Parlamento de Gasteiz. Los demás temas de la semana se analizan en otro análisis referido a la semana (alargada del lunes 22 al martes 30 de septiembre de 2003). Aunque fechado el 30 de septiembre (para mantener las reglas de archivo del Servicio) hay que advertir que, debido a mi operación de cataratas, el texto no fué terminado hasta el 20 de octubre.

*“La estructura social y el Estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos; **pero de estos individuos, no como puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como realmente son; es decir, tal y como actúan y como producen materialmente** y, por tanto, tal y como desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad” (Karl Marx y Friedrich Engels: **La ideología alemana**, 1846)*

*“**no se parte de lo que los hombres dicen, se representan o se imaginan, ni tampoco del hombre predicado, pensado, representado o imaginado**, para llegar, arrancando de aquí, al hombre de carne y hueso; se parte del hombre que realmente actúa y, arrancando de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida” (Ibidem)*

*“**No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia**. Desde el primer punto de vista, se parte de la conciencia como si fuera un individuo viviente; desde el segundo punto de vista, **que es el que corresponde a la vida real**, se parte del mismo individuo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia” (Ibidem)*

*“**Y así como en la vida privada se distingue entre lo que un hombre piensa y dice de sí mismo y lo que realmente es y hace, en las luchas históricas hay que distinguir todavía más entre las frases y las figuraciones de los partidos y su organismo efectivo y sus intereses efectivos, entre lo que se imaginan ser y lo que en realidad son**” (Karl Marx: **El dieciocho brumario de Luis Bonaparte** 1852)*

*“El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. **No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo***

que determina su conciencia” (Karl Marx: ***Prólogo de la Contribución a la crítica de la economía política***. 1859)

1. “Sine ira et studio”. Sin ira y con estudio. Sin definiciones que suenen a insultos. Con sindéresis. Propósito y promesa para este análisis.

“*Enfado muy violento*” y “*deseo de venganza*” dice el diccionario en sus primeras acepciones que es la ira. Ambos fenómenos o movimientos del ánimo y casi todos los sinónimos que conozco (furia, cabreo, irritación, rabia, cólera, indignación, enojo) me sacudieron fuertemente al acabar la primera de las varias lecturas que desde que el pasado 26 de septiembre de 2003 lo leyera Ibarretxe ante el Pleno del pseudoparlamento de Gasteiz he hecho del texto de su discurso.

(El texto íntegro de ese discurso puede leerse en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/tregua/cas464.htm>

y bajárselo en pdf desde allí en <http://www.basque-red.net/tregua/discib.pdf>)

No es que me hubiera hecho ilusiones y el texto me hubiera decepcionado. En absoluto. Difícilmente puedo pensar en un vasco que, como Juan José Ibarretxe, se autodefinía como nacionalista y patriota y hombre de bien y al que, **en función de sus hechos**, desprecie más de lo que desprecio al señor Ibarretxe. Y respecto del que sienta más repugnancia y del que espere menos honestidad y limpieza en sus acciones. Bastará que cite mi texto titulado ***El torturador gangrenado Juan José Ibarretxe se mofa de los torturados por la Ertzaintza bajo el mando de su Gobierno tripartito (PNV-EA-IUEB) torturador y gangrenado***, que está en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/guesu/tertz/tertz.htm>

para conocer cuál es la ejecutoria de este individuo que me obliga así a despreciarle.

Pero casi inmediatamente después de sentirme irrefrenablemente invadido por la ira recordé que tendría que escribir un análisis (éste) sobre ese texto. Y que ese análisis TENÍA QUE SER EFICAZ. Tenía que, ante todo, ser leído. Y me hice el propósito y me formulé la promesa de que ese análisis sería escrito, como decían los jurisconsultos romanos, ***sine ira et studio***. Sin ira y con estudio.

Me repetí cientos de veces esa consigna (sine ira et studio) la tarde siguiente, el día del Gudari Eguna, mientras marchaba llevando la pancarta en la manifestación pamplonesa junto a mi compañera que era la convocante. Y volví a hacerlo cientos de veces en la mañana del domingo 28 durante el emocionante homenaje a nuestros gudarís bajo los robles en un monte navarro.

De forma que este análisis es un deliberado esfuerzo de sindéresis. De lograr enhebrarlo con **esa** discreción que se llama sindéresis. Es decir, con la capacidad natural para juzgar rectamente que me autoatribuyo. Con la autopromesa de evitar el uso de substantivos y calificativos que yo insisto en recordar que son definitorios y que me consta que hay muchos paladares que experimentan como insultos.

Haré sólo dos excepciones a esa sobriedad. Dos excepciones que están basadas en la **exceptio veritatis** (la excepción de la verdad) que podría invocarse válidamente en cualquier eventual proceso por injurias o calumnias, Voy a llamar desde el principio fraudulento al Plan Ibarretxe porque notoriamente lo es. Voy a llamar, le he llamado ya párrafos arriba, torturador a Ibarretxe porque notoriamente lo es.

Vamos, pues, a los hechos. Hechos probados.

2. UNA LECTURA DE CLASE: EL PLAN IBARRETXE ES UN FRAUDE IDEOLÓGICO CONTRA EL PUEBLO TRABAJADOR VASCO PARA MANTENER LA EXPLOTACIÓN CAPITALISTA QUE EL “COMPLEJO PNV-EA” EJERCE EN COLABORACIÓN (Y CONFRONTACIÓN) CON EL BLOQUE DE CLASES DOMINANTE ESPAÑOL.

En el presente texto llamo “Plan Ibarretxe” (a partir de ahora PLAN I) no sólo a la concreta propuesta que en diversas entregas ha venido formulando el lehendakari de los tres herrialdes sino también a todo el conjunto de prácticas políticas y de propaganda que ha estado desarrollando en torno a la misma.

La hipótesis que he formulado sobre el PLAN I y que, validada por los hechos, expongo aquí como tesis es la siguiente:

El PLAN I es un fraude. Es un engaño que se realiza usurpando derechos del Pueblo Trabajador Vasco con el fin de obtener beneficios. Los beneficios que persigue son mantener el statu quo de la explotación capitalista que el “complejo PNV-EA” ejerce en colaboración (y confrontación) con el bloque de clases dominante español.

Voy a desgranar esa hipótesis, aportando sus validaciones.

2.1.El “complejo PNV-EA”. Quiénes y cuántos y cómo son.

Al hablar de “complejo PNV-EA” utilizo el término “*complejo*” a la manera en que ya es clásica la expresión “*complejo militar-industrial*” para designar la amalgama de empresas transnacionales yanquis con grupos de presión, con las maquinarias -los “aparatos”- de los partidos Demócrata y Republicano y con decisivas estructuras administrativas -Pentágono, CIA- que desde los años 50 del siglo pasado constituye el auténtico núcleo del poder político y económico que domina en los Estados Unidos.

Hablo de PNV- EA porque la práctica de los últimos cinco años, por lo menos, ha minimizado las diferencias y los efectos de la escisión de 1986 convirtiendo en retóricas las diferencias. Para conocer cómo fue esa escisión y cómo su causa profunda fue precisamente el fracaso del Estatuto como apuesta del PNV y como legitimador del Estado español en la CAV puede verse mi libro de 1988 titulado **La escisión del PNV. EA, HB, ETA y la deslegitimación del estado español en Euskadi Sur**. Que está en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/pnv/pnv.htm>

El núcleo clave del “complejo PNV-EA” lo constituyen tres grupos relativamente reducidos (con solo unos centenares de personas cada uno):

A) Quizá entre dos y tres centenares de personas de la alta burguesía vasca, los empresarios capitalistas que configuran una fracción de la élite de los treinta mil capitalistas que constituyen la burguesía vasca. Me refiero a la fracción hoy mayoritaria que no se integra en el bloque de clases dominante español, que puede denominarse como **burguesía nacionalitaria vasca** y que ejerce su explotación capitalista en colaboración (y a la vez confrontación) con el bloque de clases dominante español. Esta fracción mantiene estrechos lazos con los representantes y ejecutivos de las empresas transnacionales radicadas en suelo vasco, especialmente con aquellas que no están también radicadas en suelo español. **Con sus mujeres e hijos constituyen el núcleo de la burguesía, la clase dominante vasca.**

B) Un grupo de tamaño todavía más pequeño que constituyen los núcleos de las ejecutivas y los “aparatos” de los partidos PNV y EA.

C) Un grupo mayor que el A) pero también de centenares y no millares de personas. Compuesto por los altos funcionarios del Gobierno de la Comunidad Autónoma Vasca, de las Diputaciones Forales de los tres territorios (Araba, Bizkaia y Gipuzkoa) y de los grandes Ayuntamientos (Bilbao, Donostia, Vitoria-Gasteiz y algunos otros), y por los ejecutivos y altos funcionarios de las empresas públicas o semipúblicas dependientes del Gobierno de la CAV o de las Diputaciones o grandes Ayuntamientos. A los que hay que añadir la fracción de los ejecutivos y altos funcionarios y profesionales liberales asalariados o con contratos de asesoría permanente de las empresas del grupo A). Esta última fracción y los miembros del grupo A) no es infrecuente que pasen a ocupar durante algunos años puestos en las otras fracciones de este grupo C) de manera análoga a cómo en el *complejo militar-industrial* yanqui los empresarios o ejecutivos de las transnacionales han ocupado antes u ocupan después puestos en la Administración Pública de los Estados Unidos. **Sin propiedad de capital decisivo, constituyen las fracciones de pequeña burguesía antigua y pequeña burguesía nueva que la clase dominante vasca mantiene como “clase reinante” en la Comunidad Autónoma Vasca.**

(Nota.- Para ver más detalles sobre los conceptos de “clase dominante”, “clase reinante” y “burguesía nacionalitaria vasca” y la aplicación que de los mismos hago a Euskal Herria aconsejo ver mi texto

1999-2002. El PNV repite su “hazaña” de 1976-1979 y vuelve a vender a Euskal Herria por un plato de lentejas (sabrosas, eso sí)

Que está en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/euskal/justo/pnv.htm>

y, en papel, como el último capítulo (páginas 294 a 328) del libro colectivo titulado **IMPERIALISMO, DEMOCRACIA Y NUEVAS FORMAS DE RESISTENCIA** firmado por **J.Petras, R.Delgado, A.M.Ruiz, M.T.Klare, H.Weltmeyer, N.Kohan, O.Bayer, N.Narbona, J.de la Cueva, CAES, G.Kape** (Basandere Argitaletxea, Donostia, 2002)

Alrededor de ese núcleo del “complejo PNV-EA” (que oscilará entre uno y dos millares de personas) está constituida su “**clientela**”. Entendida de forma análoga a la institución de ese nombre en la antigua Roma. En la que formaba parte importante de la familia romana. Un “cliente” era un romano libre (no esclavo) que voluntariamente se había puesto bajo la protección de una persona rica (su *patronus*, su patrón). Marco Antonio p.e. era un “cliente” de Cayo Julio Cesar. Tito Labieno lo era de Pompeyo. El

patrón tenía la lealtad política de su cliente y a su vez debía protegerle y ayudarle cuando lo necesitara. El patrón se preocupaba de buscarle alojamiento si lo perdía, de encontrarle una buena esposa, de asistirle legalmente o de prestarle dinero y el cliente apoyaba todos los proyectos de su patrón votándole, asistiendo a sus fiestas, acompañándole formando parte de su séquito, etc. En el siglo II de nuestra era había unos 150.000 clientes en Roma.

Si más arriba he estimado entre aproximadamente **un millar y dos** de personas el tamaño del núcleo del “complejo PNV-EA” no debe ser exagerado decir que la “**clientela íntima**” del mismo puede rondar **las cincuenta mil** personas o más. Veintitres años ininterrumpidos de Gobierno del PNV, sólo o con otros, en la Comunidad Autónoma Vasca han ido configurando por acumulación esa “**clientela íntima**”. Son las mujeres y los varones que han ido ocupando puestos, consolidándolos y ascendiendo sucesivamente en las Administraciones de la CAV (tanto en los Departamentos del Gobierno vascongado como en las Diputaciones y en los Ayuntamientos), en las empresas públicas o semipúblicas dependientes de esas administraciones, en las empresas “tradicionalmente” contratadas por esas administraciones. Más los “profesionales liberales” y trabajadores autónomos cuyos servicios son regularmente contratados por todos esos organismos. Una buena parte de ellas y ellos son parte de la **burguesía nacionalitaria vasca**. Porque son empresarios con asalariados, medios y pequeños. Pero la mayor parte son **pequeña burguesía antigua y nueva**: funcionarios, ejecutivos, directivos, profesionales liberales asalariados o no.

Naturalmente las esposas (o esposos) de estos **clientes** y sus hijos forman parte del “complejo PNV-EA”. A los efectos del disfrute de la situación aunque una gran parte de las esposas padezcan, además de la dominación y opresión patriarcal, la explotación como miembros de esa importante fracción de la clase obrera vasca que son las “amas de casa”. Y no siempre todas y todos sean miembros del “complejo PNV-EA” a los efectos del apoyo electoral. Porque en no pocos casos las hijas y los hijos están adscritos al rival político, al MLNV. Y, por contagio de los hijos, también en el momento del voto algunas de las amaxos.

El tamaño del **núcleo** del “complejo PNV-EA” más su **clientela íntima** puede por eso sobrepasar con holgura **las cien mil** personas.

Aunque no es condición indispensable es claro que una gran parte de la **clientela íntima** del “complejo PNV-EA” ostenta la condición de miembro de los partidos PNV o EA

Pero todavía hay que añadir más gente para describir el “complejo PNV-EA”. Por un lado una buena parte de los miembros de los partidos PNV y EA que no forman aún en los rangos de la **clientela íntima** pero que se hicieron miembros precisamente “*a/ olor de un panal de rica miel*”. Precisamente para que el carnet fuera su particular billete de lotería cuyo premio fuera ingresar en la **clientela íntima**.

Y aún hay otra categoría: la de los **clientes de la clientela íntima**. Los protegidos por los miembros de la **clientela íntima**. Los que son proveedores o socios o empleados o colaboradores o subordinados o familiares de los miembros de la **clientela íntima** y cuya prosperidad y buen nivel de vida dependen en todo o en parte de los favores o encargos o pedidos o enchufes o recomendaciones de esa **clientela íntima**.

(Un solo boton de muestra de ese enchufismo: la directora de la academia de la Ertzaintza y otros cargos del Departamento de Interior están en estos momentos siendo investigados por un juez de Gasteiz por la denuncia formulada por cinco sindicatos basada en una nota manuscrita en un folio con el membrete de la academia policial en la que se daban instrucciones "*para que se garantizara el acceso al curso de comisarios de una serie de funcionarios identificados por sus números profesionales y de otra, quiénes debían suspender*" en las pruebas para cubrir 33 puestos de comisario)

En definitiva afirmo **que no es exagerado estimar que el “complejo PNV-EA” sume “grosso modo” alrededor de un cuarto de millón de personas.**

Por supuesto el “complejo PNV-EA” consigue siempre en las elecciones el voto de ese cuarto de millón de personas (con las excepciones de hijos y “amatxos” antes citadas). A las que añade otros tantos votos de quienes no forman parte del complejo y de sus beneficios pero están alienados por el discurso engañosamente nacionalista. Por **lo que dicen PNV y EA** sin atender a **lo que hacen**. Entre estos alienados se encuentra en medida apreciable miembros alienados de la **clase obrera vasca** y una gran parte de los escasos supervivientes de las tareas típicas del paleolítico (los pescadores vascos) y de los también escasos supervivientes de las tareas típicas del neolítico (los pastores , ganaderos y agricultores vascos). Pero su grueso pertenece a la **pequeña burguesía antigua y nueva**.

2.2.Lo bien que viven las gentes del “complejo PNV-EA” y por qué. El miedo a perder ese statu quo como causa del “Plan Ibarretxe”.

Por supuesto las gentes del núcleo del “complejo PNV-EA” viven muy bien. Y los miembros de la **clientela íntima** son gente que vive bien. Algunos muy bien. Casi todos ellos (y ellas) mucho mejor de lo que habían vivido sus padres y de lo que podían haber soñado vivir sin la protección de sus “patronos” del núcleo del complejo. Viven bien, en primer lugar porque viven en la Comunidad Vasca que es un sitio donde mucha gente vive bien. Voy a citar unos párrafos del discurso de Ibarretxe sobre su famosa propuesta en el Pleno del Parlamento de Gasteiz el pasado 26 de septiembre de 2003. Párrafos en los que Ibarretxe presume de la prosperidad de la CAV. He puesto en negritas sus referencias específicas al alto nivel de vida y a los altos sueldos de los trabajadores vascos. Dijo:

"En el ejercicio 2002, nuestra economía, afectada por la reducción de la demanda internacional, creció un 1,8%, dos décimas menos que la media estatal y muy por encima de la media europea. Estos datos hay que situarlos en un horizonte temporal más amplio. Desde esta perspectiva, en el último quinquenio la economía vasca ha crecido como media un 3,8%, es decir, por encima del 3,2% de la media estatal y del 2,1% de la media europea, superando, por tanto, a países como Francia, Italia, Alemania, etc.

Para confirmar esta realidad positiva de Euskadi, voy a utilizar los propios datos oficiales de organismos españoles.

*Según los últimos datos del propio INE español, referidos al año 2000, **la Comunidad Vasca se ha situado a la cabeza del nivel de vida de todo el Estado, en términos de renta disponible por habitante, y también,***

según el INE, en el año 2002, Euskadi ya había alcanzado el 105% de la renta media europea.

Según el Banco de España, Euskadi es la Comunidad menos endeudada de todo el Estado, con un 2,2% del PIB, cuando la media estatal se sitúa en el 6% del PIB, es decir, es tres veces mayor.

Nuestro nivel de paro se sitúa en el 9%, según la Encuesta de Población Activa Española, dos puntos por debajo de la media estatal. Nos hemos situado a la cabeza de Europa en la creación de empleo desde 1995 y hemos alcanzado los niveles de ocupación más altos de toda nuestra historia, 895.000 personas en el segundo trimestre de este año, es decir 183.000 ocupados más que en 1995.

*Seis de cada diez familias vascas tienen a todos sus integrantes trabajando, según un informe elaborado por la CAIXA, tomando como referencia datos del INE. **Los sueldos medios de los trabajadores vascos están entre los más altos del Estado** y la pensión de jubilación en Euskadi supera en un 30% a la española, según los datos publicados por el Instituto Nacional de la Seguridad Social.*

El INE confirma que Euskadi ha figurado entre las Comunidades con menos empresas en quiebra en el primer semestre de este año y que la Comunidad Vasca es la sexta del Estado por número de empresas, con un total de 154.703 compañías.

La tasa de delincuencia de la Comunidad Vasca se sitúa en 45 puntos por debajo de la media española, según la última memoria del Fiscal General del Estado...

Bien, esta es la realidad. Y no he utilizado para describirla los datos de las Instituciones Vascas."

Dejo para otro lugar la crítica de este triunfalismo. Apunto sólo ahora que me parece una feroz desvergüenza capitalista presumir de una situación en la que cuatro de cada diez familias tienen alguno de sus miembros en el infierno del paro. Lo que me importa en este momento es señalar que son ciertas las referencias al alto nivel de vida y a los relativamente altos sueldos medios de los trabajadores en la Comunidad Autónoma Vasca.

Noticias posteriores al discurso dadas por el español Instituto Nacional de Estadística corroboran que también la CAV con 12.847 euros y un aumento del 5,13% entre 2000 y 2001 y Navarra con 12.607 euros y un incremento del 5,14% son las dos Comunidades Autónomas con mayor Renta Disponible Bruta per cápita de los hogares en el 2001 claramente por encima del 120% de la media española de 10.313 euros, sólo un 4,67% más que en el 2000.

Añadiré como pincelada pintoresca que colorea la comodidad de la vida en la CAV el dato de que en ella se venden cada año 430.000 colchones (el 35% son de Pikolin que se va a gastar casi cinco millones de euros en montar en Bizkaia el centro de distribución para todo el norte de la península).

Los datos citados por Ibarretxe me sirven como punto de apoyo para **reseñar lo bien que viven las gentes del "complejo PNV-EA"**. Porque es evidente que esas gentes viven bastante por encima de esas altas medias de la Comunidad Autónoma Vasca.

Y VIVEN BASTANTE POR ENCIMA DE LA YA ALTA MEDIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA PRECISAMENTE PORQUE SON MIEMBROS DEL “COMPLEJO PNV-EA”.

Mi hipótesis, que validada por los datos empíricos, presento aquí ya como tesis probada es que **precisamente el miedo a que se modifique el statu quo que garantiza a los miembros del “complejo PNV-EA” vivir tan bien como viven es la causa última del “Plan Ibarretxe”.**

Explicito esa tesis. La cadena de los acontecimientos es la siguiente:

- 1.La larga y heroica lucha en solitario del MLNV durante el período 1979-1998 logró que la mayoría absoluta política, sindical y social de Euskal Herria Sur asumiera Y DECLARARA que el Estatuto de la CAV y el mal llamado Amejoramiento del Fuero de Nafarroa habían sido dos fraudes, dos engaños, dos herramientas para trocear Euskal Herria Sur y para enquistar y disimular el conflicto político que hace siglos la enfrenta con el Estado español. Y que era preciso abrir una nueva vía para resolver ese conflicto. Esa mayoría se plasmó en la declaración del acuerdo de Lizarra-Garazi

<http://www.basque-red.net/tregua/lizarra.htm>

Y fué revalidada en las urnas con mayoría absoluta en las elecciones de la CAV del 25 de octubre de 1998. Véanse los datos en mi análisis del 29 de ese mes en

<http://www.basque-red.net/tregua/cas7.htm>

y en las municipales y a Juntas Generales y Parlamento de Navarra del 13 de junio de 1999. Véanse los datos en mi análisis del 18 de ese mes en

<http://www.basque-red.net/cas/oculto/ejemplo/990618.htm>

La declaración del fracaso y engaño del Estatuto de la CAV se reafirmó después solemnemente en el Parlamento de Gasteiz el viernes 22 de octubre de 1999. Frente a una proposición no de ley del PSE-PSOE que reafirmaba la vigencia del Estatuto se produjo un debate sobre la validez del tal Estatuto como marco jurídico-político para los vascos. **LA MAYORÍA ABSOLUTA VASCA DEL ACUERDO DE LIZARRA-GARAZI (PNV, EH, EA E IU-EB) VOTÓ EN CONTRA de la proposición del PSE-PSOE.**

2. Para desarrollar el Acuerdo de Lizarra-Garazi el brazo parlamentario del MLNV (Euskal Herritarrok,EH) **hizo a Ibarretxe lehendakari de la CAV** al unir sus votos con los de PNV y EA en la elección para ese puesto celebrada el 29 de diciembre de 1998 en el Parlamento de Gasteiz. Y el 18 de mayo de 1999 EH, PNV y EA firmaron un pacto de legislatura, un Acuerdo de Bases de Colaboración parlamentaria para sostener el Gobierno PNV-EA presidido por Ibarretxe. Cuyo texto figura en

<http://www.basque-red.net/tregua/acuerdo.htm>

- 3.Ibarretxe, como punta de lanza de los sectores del PNV alarmados por el Acuerdo de Lizarra, decididos partidarios de hacer lo que sea para “*estar cómodos en España*” y partidarios acérrimos de pactos de gobierno en la CAV con el PSOE, dificultó cuanto pudo la negociación de ese pacto de legislatura y **lo dinamitó unilateralmente** el 22 de febrero del 2000 con la excusa de que EH no condenó la muerte por ETA del dirigente del PSE-PSOE Buesa. Véase la declaración del Gobierno Ibarretxe en

<http://www.basque-red.net/tregua/cas116.htm>

4. En la actualidad las crecientes violaciones y continuos recortes del Estatuto por el Gobierno español y sus descaradas declaraciones de que no completarán el 40% de transferencias pendientes 24 años después de su promulgación como Ley Orgánica y la **evidencia social** en la sociedad vasca de que el tal Estatuto está muerto hacen inviable para Ibarretxe mantenerlo como base para su acción política. Por eso ha maquinado el fraude, el nuevo engaño de su propuesta, de su famoso “Plan Ibarretxe”.

3. **Como luego demostraré el tal Plan**, además de una nueva traición a Euskal Herria, además de otra descarada apuesta del PNV para hacer un pacto **amable** con España, para mantener otros 25 años a Euskal Herria Sur dividida, sojuzgada y explotada por España, además de que es el corolario de que Ibarretxe sea el PRIMER LIDER DEL PNV QUE FORMALMENTE HA ABJURADO DEL INDEPENDENTISMO NEGANDO LA DOCTRINA FUNDACIONAL DE SABINO ARANA, **es inviable**. E Ibarretxe lo sabe.

¿Por qué y para qué lo formula entonces? Para mantener el statu quo, para conseguir que las gentes del “complejo PNV-EA” sigan viviendo tan bien como viven. Los cálculos y previsiones de Ibarretxe son los siguientes:

a) Su Plan no conseguirá la mayoría necesaria en el Parlamento de Gasteiz. Pero la furiosa campaña española contra el mismo que falsamente lo tacha de soberanista e independentista habrá conseguido ocultar ante el electorado de PNV y EA (y de los imbéciles de ARALAR, Zutik y demás desnortados) que lo que realmente pretende y ofrece es otros 25 años como poco de servidumbre bajo el yugo español.

b) Ibarretxe convoca elecciones anticipadas en la CAV “para que hablen las urnas sobre su propuesta”.

4.c) Aprovechándose de la bárbara y anticonstitucional ilegalización de la Izquierda Abertzale **consigue mayoría absoluta en el Parlamento de Gasteiz y garantiza durante otros cuatro años los pesebres para el “complejo PNV-EA” (y las migajas -sabrosas- para los “compañeros de viaje” de IU-EC)**

Sí. Así de alicorto, así de pesebrero, así de traicionero es el “Plan Ibarretxe”.

Y así de arriesgado. Porque le puede salir el tiro por la culata en su cálculo de aprovechar “la furia española”. En efecto, es cierto que OBJETIVAMENTE la furiosa campaña española del PUS (del Pacto de Unión Sagrada española del PP y PSOE) dirigida por el Gobierno del PP favorece al “complejo PNV-EA” de dos maneras diferentes.

Le favorece en primer lugar porque el primer objetivo de la furiosa contraofensiva española es la eliminación, la laminación, la destrucción del MLNV, de quien certeramente los españoles entienden que es el motor de la lucha de Liberación Nacional y Social vasca. **Y esa destrucción le interesa y le conviene al “complejo PNV-EA”. Porque supone la eliminación de su competidor político, del único que le ha ganado en las urnas:** véanse los resultados de las elecciones en la CAV del 10 de junio de 1987 en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/revol/3xvot87w.htm>

Y recuérdese también que fué **el avance de los votos de Euskal Herritarrok hasta el record histórico del MLNV (276.037) el 13 de junio de 1999** junto con el

simultáneo **retroceso de más de cincuenta y cuatro mil votos** de la suma PNV+EA en la CAV respecto del 25 de octubre de 1998 lo que provocó el vértigo y el miedo en el PNV y en EA a la futura derrota electoral a manos del MLNV y les empujó definitivamente a traicionar al Acuerdo de Lizarra-Garazi, a sabotear el proceso y a forzar así a que ETA suspendiera su Alto el Fuego. Los resultados de 1999 pueden verse en mi análisis en

<http://www.basque-red.net/cas/oculto/ejemplo/990618.htm>

La eliminación del MLNV supone así para el “complejo PNV-EA” la eliminación del competidor político que es el único que le ha ganado en el pasado. **Y además la eliminación de su enemigo de clase.** Porque el MLNV persigue, a la vez que la independencia de Euskal Herria, la revolución socialista en ella, la destrucción del Modo de Producción Capitalista. Recomiendo navegar a la web de la revista GOIZ ARGÍ (portavoz de los ultracapitalistas y ultraanticomunistas de EA) que está en

<http://www.goizargi.com>

para calibrar la fobia anticomunista que vuelcan contra el MLNV.

Sobre **el miedo de clase** de PNV y EA al MLNV recomiendo releer un fragmento de mi análisis de las elecciones del 13 de mayo de 2001 en la CAV. Está en

<http://www.basque-red.net/cas/revol/13m2001/03jun72.htm>

De manera que es claro que el propósito del *Führercito Aznar* de acabar con el MLNV favorece OBJETIVAMENTE al “complejo PNV-EA”. Eso explica por qué ese complejo protesta de boquilla contra las barbaridades fascistas españolas, contra las fascistas violaciones del Derecho cometidas por el Gobierno español y por los jueces españoles contra el MLNV. **Protesta “de boquilla” pero las aplica.** Porque es la Ertzaintza a las órdenes del Gobierno de Ibarretxe la que aplica las injustas y fascistas decisiones del gobierno español y de los jueces españoles. Y es la Ertzaintza la que tortura a vascos y vascas del MLNV para ayudar en la represión contra el mismo.

Arnaldo Otegi, el portavoz de la ilegalizada Batasuna, lo subrayó magistralmente con precisión y acierto en el debate del pasado día 26 de septiembre de 2003 en el Parlamento de Gasteiz al contestar a la presentación por Ibarretxe de su propuesta:

“El problema no es lo que se dice, sino lo que se hace....Hoy habla de soberanía. Y la semana que viene ¿qué?, ¿a cerrar herrikos? ¿a detenernos a nosotros?”

La segunda forma en la que la furiosa campaña española (del PUS, del Gobierno Aznar con todos los aparatos y poderes del Estado y el seguidista apoyo del PSOE) contra Euskal Herria favorece al “complejo PNV-EA” es la de maquillarle la imagen. La de “hacerle la campaña electoral”. En efecto, la desmesura y la falsedad de la campaña española al falsificar el Plan Ibarretxe y denunciarlo como secesionista, separatista e independentista está ayudando al “complejo PNV-EA”. **Está maquillando que el Plan Ibarretxe es españolista**, que lo que propone es MÁS TIEMPO DE SOMETIMIENTO A ESPAÑA, una relación **amable** EN España y CON España.

Pero repito que al “complejo PNV-EA” le puede salir el tiro por la culata en este retorcido juego. Apuesta porque su criminalización por el Gobierno español y su Brunete mediática le será rentable entre el electorado vasco. Pero corre el riesgo de

que esa criminalización sea la acción preparatoria de una embestida española FINAL Y TOTAL contra PNV, contra EA y contra el Gobierno de la CAV, el Parlamento y las Diputaciones Forales. Y contra la mayoría sindical vasca ELA-LAB. Y contra todo lo que huela a euskara y a cultura vasca. (Repaso este texto para enviarlo a los subscriptores el día 16 de octubre de 2003 cuando el gobierno español por medio de la Audiencia Nacional ha desencadenado otra ofensiva brutal contra el mundo que lucha y trabaja por el euskara y la cultura vasca).

Me consta que Aznar en privado alardea de que va a barrer a todo el nacionalismo vasco (es obvio que no puedo explicar por qué fuentes me consta). Y le quedan cinco meses para cumplir esa promesa y realizar ese propósito.

Bien. Creo que habrá ya quedado clara a quien me lea mi tesis de que **precisamente el miedo a que se modifique el statu quo que garantiza a los miembros del “complejo PNV-EA” vivir tan bien como viven es la causa última del “Plan Ibarretxe”**.

Pero me falta detallar **cómo y por qué ese statu quo es el de la explotación capitalista que el “complejo PNV-EA” ejerce en colaboración (y confrontación) con el bloque de clases dominante español**.

Que es lo que voy a hacer en el próximo capítulo de este análisis. Porque clarificará las raíces profundas de la colaboración de los partidos cipayos (PNV-EA) con los españoles. Y también las raíces profundas de la confrontación que esos cipayos mantienen intermitentemente con los españoles.

3.El statu quo que defiende el Plan Ibarretxe es el de la explotación capitalista que el “complejo PNV-EA” ejerce en colaboración (y confrontación) con el bloque de clases dominante español.

Entiendo que es fundamental respecto del Plan I destacar y enfatizar un hecho que, quizá por obvio, casi nunca se menciona: **el de que el statu quo que defiende el Plan I es, precisamente, el de la explotación capitalista**. Es fundamental llamar la atención sobre ello porque se trata de un hecho decisivo y decisorio. En efecto, **las gentes del “complejo PNV-EA” viven tan bien como viven porque ejercen la explotación capitalista del Pueblo Trabajador Vasco y participan de los beneficios de esa explotación**. Porque SON parte fundamental de los explotadores capitalistas y de los colaboradores necesarios de esos explotadores.

Las gentes del “complejo PNV-EA” que son empresarios capitalistas viven tan bien como viven porque extraen directamente a sus asalariados mediante la explotación capitalista, mediante el robo de trabajo no pagado, la plusvalía que les permite vivir tan bien como viven. Las gentes del “complejo PNV-EA” que no son empresarios capitalistas sino clases de apoyo (pequeñas burguesía antigua y nueva: ejecutivos y directivos de empresas, funcionarios, profesionales liberales asalariados o no, etc) viven tan bien como viven porque sus sueldos y salarios proceden también de la plusvalía extraída al Pueblo Trabajador Vasco. Ya sea la extraída directamente por los empresarios que pagan esos sueldos y salarios. O la extraída por las Diputaciones Forales al Pueblo Trabajador Vasco mediante los impuestos con los que se pagan esos sueldos o salarios.

Aportaré en este momento una sola prueba pero muy significativa de que lo afirmado en el párrafo anterior es cierto. El 11 de abril de 2000 la economista miembro de la RED VASCA ROJA **Nekane Jurado** publicó en GARA en su calidad de miembro de la **Plataforma de la Carta de Derechos Sociales** un artículo titulado **El Salario Mínimo Interprofesional: una puerta de entrada en la pobreza** del que reproduzco los dos párrafos finales (las negritas son mías):

*“PNV y EA se oponen a la Carta de los Derechos Sociales, no por la filosofía que la Carta defiende, y que ellos desde una democracia cristiana podrían asumir, sino porque la Carta pide una renta mínima igual al Salario Mínimo Interprofesional, y estos partidos dicen que eso no puede ser porque se ataca de raíz al mundo del trabajo. **¿Cómo iban a poder contratar los empresarios mano de obra joven y tan barata, sin seguridad laboral, si el salario social por no trabajar es el mismo? Esta es su pregunta.** Nuestra respuesta debe de ser la denuncia de un Salario Mínimo Interprofesional **que está por debajo del umbral de pobreza para que los empresarios puedan seguir acumulando riqueza.**”*

No olvidemos nunca que la economía global es de suma cero, lo que unos ganan otros lo pierden. Mi riqueza es tu pobreza.”

Recomiendo leer el artículo entero, que no tiene desperdicio. Está en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/revol/nekane6.htm>

En este año de 2003 el Salario Mínimo Interprofesional (SMI) ha crecido un 2%, mientras que la inflación se situará en el 4%. Nekane recordó en enero de este 2003 que *“Técnicos del Gobierno de Ibarretxe han reconocido que el SMI nuestro se encuentra un tercio por debajo del umbral de pobreza”* explicando que una persona en Hego Euskal Herria cobrará durante el año un SMI de 451 euros al mes mientras que en Ipar Euskal Herria llegará a los 905 euros.

Destacar ese hecho, repito que clave, de que **las gentes del “complejo PNV-EA” viven tan bien como viven porque ejercen la explotación capitalista del Pueblo Trabajador Vasco y participan de los beneficios de esa explotación** exige añadir que **el “complejo PNV-EA” ejerce esa explotación capitalista en colaboración (y confrontación) con el bloque de clases dominante español.** Un inolvidable texto en el que José Miguel Beñarán Ordeñana (ARGALA) hizo su autobiografía política y la de ETA

<http://www.basque-red.net/cas/revol/argala.htm>

finalizaba diciendo que:

“frente a la tarea de evitar enfrentamientos y borrar suspicacias entre los trabajadores vascos y los españoles y franceses e iniciar un proceso de acercamiento y ayuda mutua, han de ser estos últimos quienes dejen de pensar en términos de imperio y comprendan de una vez que los trabajadores vascos no somos españoles ni franceses, sino única y exclusivamente vascos, y que lo que nos une con ellos no es la pertenencia a una misma nación sino a una misma clase.”

Parafraseando ese lúcido y espléndido texto hay que decir y recordar que la gran mayoría de los miembros del “complejo PNV-EA” (aunque no todos) no son ni se sienten, ni se definen, ni se proclaman ni españoles ni franceses, sino única y exclusivamente vascos, y que **lo que les une con la burguesía española y con sus clases de apoyo no es la pertenencia a una misma nación sino a una misma clase: la de los explotadores capitalistas o las de sus colaboradores necesarios (pequeñas burguesías antigua y nueva)**. Les une la pertenencia a la clase de los explotadores capitalistas y el ejercicio de esa explotación sobre y contra el Pueblo Trabajador Vasco.

Repito aquí y ahora una de las citas de Marx que he colocado al principio de este análisis. La que dice:

“Y así como en la vida privada se distingue entre lo que un hombre piensa y dice de sí mismo y lo que realmente es y hace, en las luchas históricas hay que distinguir todavía más entre las frases y las figuraciones de los partidos y su organismo efectivo y sus intereses efectivos, entre lo que se imaginan ser y lo que en realidad son” (Karl Marx: ***El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*** 1852)

Las gentes del “complejo PNV-EA” ejercen sobre y contra el Pueblo Trabajador Vasco la misma explotación capitalista que el bloque de clases dominante español ejerce sobre el conjunto de los pueblos que gimen en esa cárcel de pueblos que es el Estado español. Y colaboran con ese bloque en el mantenimiento, defensa y exaltación de esa explotación.

Lo que es fundamental entender es que **ambos, bloque de clases dominante español y “complejo PNV-EA”, participan y se lucran de la plusvalía robada al Pueblo Trabajador Vasco mediante la explotación capitalista**. Ese hecho es el que explica que la colaboración substancial de ambos en y para la explotación capitalista sea compatible con la confrontación entre los dos grupos de explotadores. Las gentes del “complejo PNV-EA” se confrontan intermitentemente con el bloque de clases dominante español por una sencilla y evidente razón: ese bloque quiere y ha podido hasta ahora mantener el flujo de plusvalía que extrae del Pueblo Trabajador Vasco y el “complejo PNV-EA” querría cerrar ese flujo para dirigirlo a sus propios bolsillos y aumentar así su propio enriquecimiento.

Es esa realidad **la que hace NECESARIO** el lema de dos objetivos en uno del MLNV, de la izquierda independentista vasca: **independentzia eta sozialismoa**.

Dicho de forma gráfica:

a) **La burguesía nacionalitaria vasca**, que (con sus aliados de las transnacionales que también extraen plusvalía al Pueblo Trabajador Vasco) es la clase dominante en la CAV y en el “complejo PNV-EA”, **quiere -si puede- aumentar su tajada del pastel de esa plusvalía mientras que el bloque de clases dominante español no quiere que disminuya la suya ni, sobre todo, dejar de tener tajada**.

b) **La burguesía nacionalitaria vasca tiene como primera prioridad mantener en el corto plazo la hegemonía política en la CAV que le permita seguir cortando su tajada e influyendo en el tamaño de la misma mediante su gestión de la explotación capitalista del Pueblo Trabajador Vasco**. Esa es la razón última del Plan I.

c) **La burguesía nacionalitaria vasca NO quiere que su enfrentamiento con el bloque de clases dominante español por el tamaño de la tajada del pastel de la plusvalía dé ocasión para que se ponga en peligro el pastel mismo, el hecho clave de la explotación capitalista.** Por eso precisamente la burguesía nacionalitaria vasca **es nacionalitaria (y no nacionalista)**. Por eso no persigue recuperar un Estado propio, por eso no persigue la independencia, por eso Ibarretxe (que es el mascarón de proa que esa burguesía ha colocado en Ajuria Enea) ha dicho en su biografía autorizada que no se define como independentista y que la independencia no existe en el siglo XXI (páginas 119 y siguientes del libro de conversaciones de Javier Ortiz con el lehendakari titulado **Ibarretxe**, La Esfera de los Libros S.L., Madrid, 2002). Leánse sus reveladoras respuestas (las negritas son mías):

(Javier Ortiz).- ¿Se definiría usted como independentista?

*(Ibarretxe).- **Soy de los que piensan que la independencia, como tal, hoy no existe.** Independencia y soberanía son conceptos cuasi decimonónicos. O del siglo XX si se quiere. Es muy difícil hablar de independencia en el siglo XXI y en el escenario en el que nos movemos, en una Europa en la que quién es independiente, en un mundo en el que quién es independiente, en un mundo en el que quién es soberano. Se impone hablar de independencia compartida, de soberanía compartida. **Nosotros queremos compartir nuestra soberanía con España y con Francia.....***

*.....insisto: **entiendo la independencia y la soberanía como derechos que, hoy en día, hay que ejercer de manera compartida. Hoy nadie es independiente.** Entiendo también que ese ejercicio compartido debe basarse en la libre adhesión. La fórmula de relación entre Euskadi y España tiene que ser la que ambas partes acordemos libremente.....*

*.....**Compartir las independencias. Compartir las soberanías. Compartir. No creo en las independencias puras.***

(Dicho sea entre paréntesis llamo la atención sobre el hecho de que es **la primera vez** que un lehendakari del PNV o un dirigente del mismo ABJURA ASÍ DEL INDEPENDENTISMO. Durante más de cien años los dirigentes del PNV **han negado el independentismo con sus hechos, con su práctica, PERO NUNCA HASTA IBARRETXE LO HABÍAN NEGADO COMO PRINCIPIO Y COMO OBJETIVO SUPREMO DEL PARTIDO.** Tan significativo como lo insólito y novedoso del hecho es el espeso manto de silencio que los órganos del PNV han lanzado sobre esta abjuración del lehendakari. Y los de EA porque su presidenta, esa señora Errazti a la que todos vimos por televisión en la celebración de la victoria de la coalición PNV-EA la noche del 13 de mayo del 2001 dando saltitos y grititos de **independentzia**, no ha dicho ni pío sobre cómo el lehendakari que sostiene con sus diputados ha renegado de la independencia vasca)

POR TODO LO EXPUESTO EN LOS PÁRRAFOS ANTERIORES ES POR LO QUE EL PLAN I LO QUE PERSIGUE ES, COMO HA EXPLICADO IBARRETXE, UNA CONVIVENCIA AMABLE CON ESPAÑA Y EN ESPAÑA.

Voy ahora a aportar datos que demuestran las afirmaciones sobre la explotación capitalista ejercida por el “complejo PNV-EA” que he enunciado en el espacio que llevo ya dedicado a este capítulo 3 del análisis.

3.1. El capitalista “complejo PNV-EA” es Robin Hood al revés, quita dinero a los pobres para dárselo a los ricos. El escándalo de las exenciones fiscales: de cada cuatro euros de impuestos uno no se cobra. Porque se le “perdona” a los empresarios y a los ricos.

Para el próximo año 2004 la recaudación prevista por impuestos concertados de las haciendas forales vascas (de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa) es de 9.619,4 millones de euros y el cupo a pagar al Estado es de 1.196,18 millones de euros. En las antiguas pesetas eso supone una recaudación prevista de un billón (un millón de millones) más seiscientos mil quinientos treinta millones de pesetas: 1.600.530.000.000 de pesetas.

Esas cifras, que son las proporcionadas por las haciendas forales vascas, **ESTÁN FALSEADAS.**

Y lo están porque NO INFORMAN de LO QUE PODRÍAN RECAUDAR y NO VAN a recaudar porque a los que tendrían que pagar SE LES HA PERDONADO EL PAGO. Se les han concedido exenciones fiscales.

El “complejo PNV-EA” les PERDONA el pago de impuestos a las empresas y a los ricos. O sea, se lo perdona a una buena parte de los que SON “complejo PNV-EA”.

El 30 de noviembre del año 2001 la plataforma contra la exclusión social ELKARTZEN hizo en una rueda de prensa en Iruñea la denuncia de que **“De cada cuatro pesetas que puede recaudar, la administración de la CAV deja de recaudar una, es decir deja de recibir el 25,7% del total de recaudación teórica, lo que supone 2.475,19 millones de euros (411.837 millones de pesetas)”**.

Los portavoces de Elkartzen dieron un ejemplo concreto de este comportamiento de Robin Hood al revés que consiste en quitar el dinero a los pobres para metérselo en el bolsillo de los ricos. Dijeron que, sobre todo, *“llama la atención lo que dejan de pagar en el IRPF las rentas medias y altas a través de los planes y fondos de pensiones”*. Concretaron que lo que se deja de recaudar por aportaciones a estos planes y a EPSV (Entidades de Previsión Social Voluntaria), supone 186,77 millones de euros (31.076 millones de pesetas). Añadieron que *“Este gasto fiscal se ha duplicado en los últimos tres años y supone que las rentas altas dejan de pagar este importe por un ahorro a plazo mientras que a las familias que carecen de todo recurso y a promover la natalidad y a otros planes sólo se les da 10.356 millones de pesetas; o a resolver el acceso a la vivienda de los más jóvenes, unido al total gastado en urbanismo se le dan 22.299 millones de pesetas”*.

Siendo ese caso muy significativo el grueso de las exenciones fiscales lo constituyen, claro está, las ingentes sumas de impuestos perdonados a las empresas.

Y aún nos queda un importantísimo renglón del vicioso y clásico mecanismo de explotación capitalista aplicado por el “complejo PNV-EA”: hacer la vista gorda para permitir que los empresarios y los profesionales liberales se enriquezcan PORQUE NO PAGAN IMPUESTOS . Paso a reseñar los datos.

3.2. El impresionante fraude fiscal tolerado como prueba de la explotación capitalista ejercida por el “complejo PNV-EA”.

Un millón y cuarto de personas (**1.249.600**) sumaban las personas activas en Euskal Herria Sur al final del primer semestre de 2003 según la Encuesta de Población Activa. De ellas 1.146.900 tenían empleo y 102.700 estaban en paro.

“Grosso modo” puede decirse que son doscientas mil (**200.000**) las personas activas que se dedican a actividades empresariales, profesionales y artísticas. Ruego que se tenga en cuenta que una parte muy importante de esas doscientas mil personas están integradas en el “complejo PNV-EA”. Y que después se tome nota de que **la explotación capitalista que ese complejo PNV-EA ejerce está probada porque TOLERA un volumen impresionante de FRAUDE FISCAL sistemáticamente cometido por esa categoría de personas.**

Estoy hablando de Euskal Herria Sur y ello significa que ese fraude fiscal es tolerado tanto por el “complejo PNV-EA” en la CAV como por la pandilla de ultraderechistas que gobierna en Nafarroa. Diferentes en posturas políticas son idénticos en rapacidad capitalista.

Como hace cada año, el Gabinete de Estudios del sindicato ELASTV presentó el día 8 de septiembre pasado en Bilbao su informe sobre la fiscalidad vasca en el año 2002. Otro año más constató la desvergüenza capitalista de quienes gobiernan en Euskal Herria Sur: **Los empresarios declaran unos ingresos económicos medios anuales de 10.226 euros, es decir 5.661 euros MENOS que los que declaran los trabajadores (15.887).**

ESA ES LA DESVERGÜENZA CAPITALISTA, LA BEFA Y LA MOFA QUE TOLERA Y AMPARA Y PROTEGE EL “COMPLEJO PNV-EA”: **Año tras año los empresarios declaran unas rentas que son increíble, imposible y absurdamente INFERIORES a las de los trabajadores: UNAS RENTAS MEDIAS QUE SON SÓLO EL 64% DE LAS DE LOS TRABAJADORES.** Y año tras año las haciendas forales de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, lo mismo que la de Nafarroa, no ponen fin a la injusticia.

Pregunta obvia: ¿Por qué los empresarios y los profesionales liberales cometen año tras año en Euskal Herria Sur tan grosero, tan insultante, tan desvergonzado fraude fiscal? ¿Por qué mienten y falsean sus ingresos año tras año en sus declaraciones de ingresos? **Respuesta obvia: PORQUE SABEN QUE EL “COMPLEJO PNV-EA” Y LA PANDILLA ULTRA DE UPN SE LO TOLERAN.** Según los datos de la Hacienda de Gipuzkoa, que pueden extrapolarse a Euskal Herria Sur **sólo se controlan el 1,2% de las declaraciones de la renta de capital y profesional.**

Los empresarios y los profesionales liberales que defraudan saben que tienen muy poco riesgo de ser inspeccionados y se arriesgan a mentir porque **saben que** la Inspección Fiscal NO ACTÚA para reducir el fraude fiscal. Si actuara de la misma forma que se hace en Alemania o en Bélgica donde cada año se controla el 25% de las declaraciones el control sería absoluto porque en cuatro años, que es el tiempo en que pueden prescribir, todas las declaraciones habrían sido inspeccionadas mientras que ahora los empresarios se arriesgan porque en ese plazo de cuatro años como mucho van a inspeccionar a un total del 5%. **LES TRAE CUENTA DEFRAUDAR.** Ejemplo de celo amparador del fraude: en Nafarroa la Hacienda ha reducido el número de inspectores fiscales de 38 a 31.

En la Comunidad Autónoma Vasca los veintitrés años ininterrumpidos de gobierno del PNV han consolidado un sistema fiscal diseñado para AUMENTAR la explotación capitalista. Para que los empresarios paguen menos y para que su fraude fiscal no sea perseguido.

3.3. El “complejo PNV-EA” NO corrige la explotación capitalista impuesta por el Estado español. Los casos de la precariedad laboral, de los accidentes laborales y de la explotación de la mujer.

Otra prueba más de que la explotación capitalista es el caldo de cultivo y la razón clave de la actuación del “complejo PNV-EA” es que en los primeros años de vigencia del Estatuto de La Moncloa, cuando hubo menos sabotaje español a las transferencias de competencias, para nada se preocupó de reivindicar las que afectaban a las relaciones laborales. Precisamente las que podían haber ayudado a configurar un Marco Vasco de Relaciones Laborales, un marco vasco legal relativo a la lucha de clases. Por una buena razón capitalista: porque la correlación de fuerzas era más favorable para la clase obrera vasca en ese marco que en el español: el peso de las vendidas centrales sindicales españolas CCOO y UGT, convertidas en aparatos del Estado capitalista del que cobran sus sueldos y gastos, era 30, 40 o más puntos porcentuales menos en Euskal Herria Sur que en el Estado español. Y la mayoría absoluta sindical vasca independentista (ELA más LAB) es claramente más combativa y coherente en la defensa de los trabajadores que las centrales “amarillas” españolas. (Policía para qué si tenemos UGT). El que los sueldos medios de los trabajadores vascos sean notoriamente más altos que los españoles es un efecto claro de esa correlación de fuerzas y de esa combatividad del sindicalismo abertzale.

Aún más. Incluso sin esas competencias la acción del gobierno vascongado poseía y posee resortes que podían haber sido usados para disminuir o paliar en parte la explotación capitalista. Por ejemplo haber puesto como condición para las subvenciones y las exenciones fiscales la supresión de medidas explotadoras. Haber impedido disfrutar de esas ayudas a quien utilizara contratación temporal, a quien discriminara a las mujeres trabajadoras, etc. etc. Por ejemplo haber reforzado la inspección para evitar o penalizar duramente los accidentes laborales. Por ejemplo haber configurado unos presupuestos en los que el gasto social se alejara de la franquista distancia al gasto social común en Europa. Etc, etc, etc.

Ni lo hizo ni lo hace. Datos cantan:

a) El gasto social real en los presupuestos de la CAV queda muy lejos del 70% mentirosamente cacareado por el “complejo PNV-EA”. **No pasa del 40%.** La explicación del tamaño de esa mentira es que el “complejo PNV-EA” hace trampas con los datos. No incluye en los gastos lo que paga al Estado español vía Cupo. Lo que paga al Estado español para que lo gaste en el Ministerio de Defensa, la OTAN o la Casa Real, entre otros. En total, estos “otros gastos” suponen el 52% del total del presupuesto estatal y la CAV paga el 6,24% a través del Cupo.

b) El “complejo PNV-EA” ha hecho del Concierto Económico en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa el mismo capitalista uso en beneficio de los empresarios capitalistas que hizo la burguesía vasco-españolista al final del siglo XIX y en el primer cuarto del siglo XX cuando ese trampantojo del Concierto se concedió a Euskal Herria Sur como mala compensación por haberle arrebatado la soberanía fiscal que hasta entonces conservaba. Véanse en la web de la RED VASCA ROJA los trabajos de su miembro, la

economista **Nekane Jurado**, especializada en el tema desde la época de su tesis doctoral:

El Concierto y Convenio Económico: el sometimiento económico de Hego Euskal herria a Madrid

<http://www.basque-red.net/cas/euskal/nekane/conv.htm>

El Concierto y Convenio económico: un contrato de sumisión

<http://www.basque-red.net/cas/euskal/nekane/conc.htm>

Situación actual del Concierto Económico: un contrato de alquiler

<http://www.basque-red.net/cas/euskal/nekane/conc2.htm>

Repito: hechos cantan. Una característica definitoria de la feroz dictadura franquista fue, junto al saqueo de plusvalía extraída al campesinado y a la clase obrera con los forceps de la brutal represión policíaca y de la Guardia Civil, la escasez y ridiculez del gasto social en proporción al Producto Interior Bruto. El “complejo PNV-EA” ha conseguido mantenerse en la senda de esa nefanda característica franquista. El gasto social en relación al PIB se encuentra en el 20% y se va reduciendo mientras que en la UE está en el 27%.

Además de en la falta de sensibilidad social, además de en la obsesión por beneficiar a la rapacidad de los empresarios capitalistas y a la bulimia de sueldos de sus clases de apoyo, la causa de esa escasez de gasto social está en la escasez de los ingresos fiscales, buscada por el “complejo PNV-EA” en beneficio de los capitalistas.

Hay que subrayar que el Concierto Económico en la CAV, lo mismo que el Convenio en Nafarroa, **ha servido para reducir en un 10% la presión fiscal en relación con el resto del Estado español**. Lo que evidentemente genera una merma de ingresos para que el Gobierno de la CAV pueda hacer frente a las necesidades sociales en Renta Básica, Educación, Sanidad o Empleo.

En efecto, **la presión fiscal (la suma de impuestos directos e indirectos y las cotizaciones a la Seguridad Social) de la CAV es de las más bajas de la Unión Europea**. Sólo Irlanda cuenta con una presión inferior, mientras que en la CAV es tres puntos menor a la del Estado español. En la UE sube a ser el 41,1% del PIB; en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, en conjunto, llega al 32,6% y en el Estado español se encuentra en el 35,6%.

Y hay que subrayar otro dato que ilustra sobre la ferocidad capitalista de el “complejo PNV-EA”. Dato que surge de la comparación de la carga fiscal sobre las distintas fuentes de renta y que nos indica que **las rentas salariales soportan una presión fiscal DOBLE que las rentas empresariales, de capital y profesionales**. La presión fiscal de la CAV castiga a las rentas de trabajo para disminuir la carga fiscal de aquellas categorías de ciudadanos vascos que da la casualidad que son las que de forma notoria engrosan las filas del “complejo PNV-EA”: los empresarios capitalistas y los profesionales.

c) El “complejo PNV-EA” mantiene la misma bárbara indiferencia capitalista que el bloque de clases dominante español ante el criminal goteo de muertes de trabajadores por accidente laboral. Criminal porque en grandísima medida se produce por el

incumplimiento flagrante de la legislación de prevención que los empresarios capitalistas perpetran para aumentar sus sucios beneficios con el ahorro de los pretendidamente obligatorios gastos para la prevención e higiene en el trabajo. En el primer semestre de 2003 ese incumplimiento y esa indiferencia se han cobrado **setenta y seis (76) vidas de trabajadores vascos en Euskal Herria Sur. Cada jornada laboral un total de 393 trabajadores sufrieron un accidente en su puesto en la Comunidad Autónoma Vasca.**

En abril del año 2000 el Departamento de Sanidad del gobierno de Ibarretxe reconoció que al año pierden la vida en sus puestos de trabajo una media de 150 trabajadores. Y que **los accidentes laborales ocurridos en los últimos años en las empresas vascas habían dejado un saldo de 8.500 inválidos.**

El “complejo PNV-EA” tampoco ha actuado para dificultar el brutal auge de la contratación temporal y de la precariedad en el empleo. Al contrario, esos modernos negreros, esos modernos tratantes de esclavos blancos que son las ETT, las empresas de trabajo temporal, tienen mayor cuota en la CAV que en la media del Estado español. Y entre enero y agosto de este año de 2003 se registraron en Hego Euskal Herria un total de 594.917 contratos de trabajo de los que tan sólo 47.859 fueron de carácter indefinido, lo que significa que **el 92% de la contratación fue de carácter temporal. La tasa de precariedad, el porcentaje de trabajadores con contrato temporal, se sitúa alrededor del 33% y en el caso de los jóvenes, roza el 70%.**

Ahora bien, la relación entre precariedad y accidentes de trabajo está estadísticamente probada. En abril de este año 2003 se hizo público que **uno de cada dos accidentados tuvieron contrato temporal, de ellos el 54% llevaba menos de un año en el puesto de trabajo,** incluso algunas estadísticas reducen ese tiempo a entre los tres y los seis meses. Los trabajadores con una experiencia de entre uno y tres años sufrieron el 20% de los accidentes.

En la misma línea hay que añadir que la incidencia de las enfermedades profesionales en la población trabajadora aumenta cada año. En el conjunto de Hego Euskal Herria se declararon en el primer semestre de 2003 un total cerca de 3.000 trabajadores afectados. Es conveniente subrayar que en la UE se calcula que 7,7 millones de trabajadores padecen las consecuencias de las enfermedades profesionales **y que los empresarios y los directivos y ejecutivos no las sufren.** Los últimos datos disponibles que existen a nivel del Estado español sobre la incidencia de las enfermedades profesionales por grupo de ocupación demuestran que de las 17.896 bajas por las mismas, sólo 9 (de carácter leve) correspondieron a directores de empresas o administraciones públicas.

d) Otro importante bloque de hechos que demuestran que el “complejo PNV-EA” ejerce la explotación capitalista se refieren a la específica explotación capitalista de la mujer. Recomendando leer mi texto de 1994 titulado ***Las “amas de casa” son el grueso de la clase obrera vasca*** que está en la web de la RED VASCA ROJA en

<http://www.basque-red.net/cas/patri/amas.htm>

en el que se denuncia la situación de *“650.000 mujeres que con una media total de más de 9 horas/día, o parcial de más de 4 horas/día, sostienen gratuitamente la imprescindible recomposición psicosomática de la fuerza de trabajo social. Excluida Nafarroa por ausencia de datos, en Vascongadas se suman cuatro millones de horas/día no pagadas por el Capital e imprescindibles para él. Cuatro millones*

de horas/día que son el triple de las horas/día dedicadas a la industria. 4.000.000 de horas/día de las que el 92% son trabajadas por mujeres”,

El “complejo PNV-EA” sigue sin reconocer a la mujer ama de casa como mujer trabajadora. Y no hace nada para paliar la flagrante injusticia de que la Seguridad Social haga lo mismo, bloqueando que pueda obtener las prestaciones sociales que de le corresponden como cualquier trabajador o trabajadora. Este mismo año la directora de Emakunde, Txaro Arteaga, **ha reconocido que el trabajo no remunerado de las mujeres supone el 40% del PIB, aunque “no consta en las estadísticas”.**

Y todos los datos que publica ese instrumento del “complejo PNV-EA” que es el gobierno vascongado de Ibarretxe remachan la existencia de la discriminación sexista con la que el capitalismo ha agravado la preexistente infamia del patriarcado. Por ejemplo en la CAV las mujeres suponen sólo el 36% de las personas oficialmente ocupadas mientras que **suman ser el 60% de las personas paradas.** Por ejemplo, aunque todos los datos indican que las mujeres vascas están mejor formadas que los varones a nivel académico, reciben un salario medio que es inferior al de los varones, les duplican en paro y sufren mucho más acusadamente que ellos la precariedad en el trabajo.

Este verano se ha conocido un estudio del Instituto de Estadística de la Comunidad Autónoma Vasca (Eustat) sobre los ingresos totales de la población en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa en el año 1997. Según el Eustat, que ha utilizado datos de las diputaciones forales referidos al IRPF, **la renta media anual de las mujeres es la mitad de la que obtienen los varones. Los varones de estos tres territorios obtuvieron una renta media total de 13.882 euros, mientras las mujeres recibieron una media de 6.122 euros.** Estas cifras incluyen tanto las rentas de trabajo, como las de actividades profesionales y las de capital mobiliario o inmobiliario.

Habría muchos más datos que aportar pero creo que con los aquí acumulados es suficiente para demostrar mi afirmación de que **el statu quo que defiende el Plan Ibarretxe es el de la explotación capitalista que el “complejo PNV-EA” ejerce en colaboración con el bloque de clases dominante español.**

Me falta explicar por qué esa colaboración se convierte intermitentemente en confrontación. Es lo que paso a hacer en el capítulo siguiente de este análisis.

4. El coste que soporta Euskal Herria por no poder ejercer su soberanía económica supone cada año más de cuatro mil trescientos (4.300) millones de euros (715.300 millones de las antiguas pesetas) que vuelan hacia Madrid. Esos son los millones de razones por las que el “complejo PNV-EA” pelea intermitentemente con el bloque de clases dominante español. Y hay más millones y más razones.

A lo largo de este análisis he demostrado que el “complejo PNV-EA” vive tan bien como vive gracias a que participa y colabora con el bloque de clases dominante español en el ejercicio de la explotación capitalista sobre y contra el Pueblo Trabajador Vasco. También he mencionado que intermitentemente el “complejo PNV-EA” entra en confrontación con ese bloque de clases dominante español. Un caso evidente de esa confrontación es el que actualmente han desencadenado el PlanI y su aparatosa y desemejanada condena por aquel bloque.

La cuestión consiste en explicar por qué esos dos socios y colaboradores en la explotación capitalista se enfrentan intermitentemente.

En el mes de enero de este año 2003 un miembro de la RED VASCA ROJA, **Nekane Jurado**, aclaró en rueda de prensa en Bilbao ese enigma. Explicó que el coste económico para Euskal Herria Sur por la falta de soberanía supera los 4.300 millones de euros anuales. Es decir 715.300 millones de las antiguas pesetas. Nekane dijo que **"el dinero que va a Madrid sin 'uve' de vuelta supone al año 4.300 millones de euros. Esa cantidad es en lo que está evaluada la falta de soberanía económica de Euskal Herria"**. Nekane sostuvo que Euskal Herria "está sufriendo una ofensiva también en el terreno económico", recordando que "si todas las sinergias de los herrialdes vascos estuvieran unidas, la potencialidad como pueblo sería muy positiva". E insistió en su muchas veces enunciada tesis de que el Concierto Económico y el Convenio foral, que siguen servilmente respetados por los gobiernos autonómicos de Ibarretxe y Sanz, suponen "una doblegación ante el Estado español".

Esa "tajada" de 4.300 millones de euros anuales es la que el bloque de clases dominante español trinca de Euskal Herria directamente como tributo. Sería la que el "complejo PNV-EA" podría adicionalmente pasar a manejar si se recuperara la soberanía económica y ese complejo conservara la hegemonía política, extendida a toda Euskal Herria Sur. Pero el bloque de clases dominante español saca más cosas de Euskal Herria Sur que esa tajada.

Trinca también **otros mil cien millones de euros anuales** gracias a un incumplimiento fundamental del Estatuto de La Moncloa. El de la transferencia de la Seguridad Social (explícitamente proclamada por cierto por el PSE-PSOE en la campaña del referendum de 1980 y negada luego con desvergüenza durante los catorce años de gobiernos de Felipe González). Ha sido el sindicato del MLNV LAB quien ha denunciado que **el sistema de la Seguridad Social española logró un superávit en Hego Euskal Herria en los cuatro años de 1999 al 2002 de más de 4.395 millones de euros**. Esa fue la diferencia entre las cotizaciones que pagaron los trabajadores y los empresarios, y las pensiones, prestaciones por desempleo y otras devoluciones desde Madrid. El conjunto del sistema de la Seguridad Social logró un superávit de 3.218 millones de euros de las cotizaciones de los trabajadores y empresarios de la Comunidad Autónoma Vasca. Si se añaden los datos parciales disponibles de Nafarroa (sólo están referidos a las cotizaciones y al retorno de pensiones e incapacidades temporales por bajas laborales) hay que sumar un superávit de otros 1.177 millones de euros en esos cuatro años.

Para calibrar la importancia de esos 4.395 millones de euros hay que tener en cuenta que es prácticamente la mitad del presupuesto anual de los gobiernos de Nafarroa y de la CAV. En palabras de LAB: "*Esos saldos positivos, que engrosan la caja única de la Seguridad Social del Estado suponen para la sociedad vasca una merma de recursos que deberían ser gestionados desde aquí, para ser puestos al servicio de la clase trabajadora y la sociedad en general*"

Pero además de las cantidades concretas que directamente trinca de Euskal Herria Sur como tributos el Gobierno español hay que tener en cuenta otros factores que suponen ganancias coloniales para el bloque de clases dominante español y que explican su empecinamiento y su decisión de aplicar no importa qué nivel de dureza en la represión contra las vascas y vascos para mantener su dominación. Son factores simbólicos pero que tienen consecuencias económicas. La próspera economía de Euskal Herria Sur (recuérdese que los datos del propio Instituto Nacional de

Estadística citados en parte por Ibarretxe en su discurso del pasado día 26 y los más recientes que he añadido yo más arriba colocan a la CAV y a Nafarroa como las dos comunidades de mayor renta disponible bruta por habitante) engrosa las cifras del PIB del Estado español. Y si Euskal Herria Sur recuperara su soberanía, si volviera a tener su Estado independiente (el Estado navarro que fue soberano e independiente durante ocho siglos del año 824 al de 1620) el bloque de clases dominante español no sólo vería disminuido en la Unión Europea su peso económico y demográfico. Es que correría el riesgo de que los Países Catalanes y Galiza y Canarias y..... siguieran el ejemplo.

En uno de sus lúcidos artículos, publicado en GARA el 4 de enero de 2003 bajo el título de **El contexto de la represión**, el miembro de la RED VASCA ROJA **Iñaki Gil de San Vicente** explicó que (las negritas son mías):

*“El PP no puede permitirse la menor debilidad con los vascos y menos todavía con la izquierda independentista y socialista. **Euskal Herria es el eslabón débil de la cadena imperialista interna, del conjunto de mecanismos de opresión nacional, de sexo y de clase que garantizan a la burguesía española una vital sobreganancia en momentos de crisis interna y pérdida de vitales posiciones externas, en un mercado europeo y mundial cada vez más alejado y competitivo.** La represión busca, **uno** y sobre todo, aplastar a los vascos; **dos**, distraer y engañar a los españoles; **tres**, atemorizar a las otras naciones trabajadoras oprimidas y a su propia clase obrera, explotándolas más si cabe; **cuatro**, aumentar así sus beneficios internos para no perder posiciones internacionales y, **cinco**, intentar fortalecer el nacionalismo imperialista español”*

Me parece suficiente con lo dicho para explicar las razones profundas de que el “complejo PNV-EA” entre intermitentemente en confrontación con su socio en la explotación capitalista del Pueblo Trabajador Vasco. Con el bloque de clases dominante español.

Lo triste es que la experiencia nos recuerda que siempre, durante más de un siglo, el PNV ha acabado “arrugándose” en esas confrontaciones y ha preferido seguir siendo socio, aunque sea sometido, de ese bloque. Esa “querencia de la cuadra”, esa vocación de ser bueyes de dos patas, esa propensión a “ponerse cómodo bajo el yugo” está sin duda en la raíz de que el señor Ibarretxe se proponga con su Plan lograr otros 25 años de **AMABLE** relación con el Estado opresor español.

5.El fraude ideológico en que consiste el Plan Ibarretxe.

Recordaré ahora el título general de este análisis: **Una lectura de clase: el Plan Ibarretxe es un fraude ideológico contra el Pueblo Trabajador Vasco para mantener el statu quo de la explotación capitalista que el “complejo PNV-EA” ejerce en colaboración (y confrontación) con el bloque de clases dominante español.**

Después de la veintena de páginas dedicadas a desarrollar ese título lo que me queda pendiente es la explicación de por qué el Plan I es un fraude ideológico. Que es un fraude no me lo he inventado yo. El portavoz de Batasuna Arnaldo Otegi se lo dijo a la

cara a Ibarretxe en el Parlamento de Gasteiz la tarde del 26 de septiembre pasado al contestar a su discurso de la mañana.

Otegi le dijo a Ibarretxe que su plan *“no tiene credibilidad”* y que ***“es un nuevo fraude político, adornado, eso sí, con palabras de la izquierda abertzale, salpicado con conceptos como soberanía”***.

De hecho Otegi le dijo a Ibarretxe que había cometido en su discurso no ya uno sino **tres fraudes principales:**

1º ***“responsabilizar de la actual situación en cuanto al cumplimiento estatutario al Estado, como si ustedes no hubieran gobernado en los últimos 23 años, como si no hubieran dado el apoyo a la investidura de Aznar y hubiesen entrado en el juego en todos estos años”***.

2º ***“plantear que el camino de la soberanía vasca es posible desde el cumplimiento de la legalidad española, cuando sabe que no hay proceso de cambio político en coordenadas de soberanía para el pueblo vasco desde el Estado”***.

3º ***“jugar con los sentimientos de la gente, al utilizar conceptos como la soberanía, obligado como está por el hecho de que a estas alturas saben muy bien que cualquier discurso creíble para un abertzale debe hacerse en clave de soberanía”***.

Otegi añadió que ***“se puede hablar de soberanía para alcanzarla o para seguir mareando la perdiz”*** y le aclaró a Ibarretxe que

“para que fuera posible un pacto de co-soberanía como el que plantea, este país tendría que tener la soberanía que hoy no tiene y aún así, ¿quién le ha dicho a usted, lehendakari, que los vascos cuando obtengamos la soberanía la querremos compartir con ese Estado con el que quiere pactar usted?”.

Como ya cité antes en estas páginas, Otegi añadió que *“lo importante no son las palabras, sino los hechos”* y le preguntó al lehendakari: *“Hoy habla de soberanía, ¿y mañana, qué? ¿a cerrar herrikos? ¿a detenernos a nosotros?”*. Y, explicando la finalidad táctica evidente del discurso de Ibarretxe, subrayó que, tras las palabras de Ibarretxe, ahora vienen ***“otros doce meses de entretenimiento político y luego ya inventaremos otra cosa. Ahora, eso sí, mientras tanto, nosotros a la cárcel, y son ustedes los que nos van a detener”***

Así pues, Otegi ya le aclaró suficientemente a Ibarretxe cara a cara en el pleno del Parlamento de Gasteiz que su plan y su propuesta son un fraude. Yo quiero ahora concretar aquí que se trata además de **un fraude ideológico**.

Para ello quiero recordar el correcto concepto de ideología, el formulado por Marx y Engels en su obra temprana titulada precisamente ***La ideología alemana***. Según la cual la **ideología es la falsa conciencia necesaria** fabricada por la **clase dominante para poder mantener su dominio**. La ideología es una memoria **falsa** construida por los poderes opresores para impedir que los oprimidos recuerden como fueron oprimidos y luchen por emanciparse. La **falsa conciencia necesaria** es necesaria (para los explotadores y dominadores) porque sin ella no podría haber explotación ni dominio del hombre por el hombre.

La ideología, **la falsa conciencia necesaria**, consiste en mostrar al mundo del revés. En contarlo, definirlo, explicarlo **como no es**. Y su mecanismo básico **es falsificar la Historia**. Precisamente porque la Historia explica cómo el mundo ha llegado a ser como hoy es. Los dominadores, los explotadores, los opresores tienen que ocultar, mentir, tergiversar el proceso que les ha llevado a explotar, dominar y oprimir. La falsificación de la historia es una necesidad, una tarea obligatoria y nunca omitida, de todo poder explotador, independientemente de su campo de acción y de su ubicación en la jerarquía de poderes. Falsificar la Historia, negar determinados acontecimientos o mutilarlos y presentarlos de tal modo que las y los oprimidos no puedan aprender de ellos, es una práctica universal ya justificada por Platón en su época.

Pues bien, del discurso de Ibarretxe en el pleno del Parlamento de Gasteiz del pasado día 26 de septiembre de 2003 pueden, y deben, decirse muchas cosas. Pero una de las más importantes que deben decirse es que **se basa en una consciente falsificación de la historia de los últimos veinticinco años de Euskal Herria**.

La falsificación clave perpetrada por Ibarretxe es la relativa al Estatuto de la CAV. Es una falsificación clave precisamente porque afecta a la médula, al embustero esqueleto sobre el que Ibarretxe construye el espantajo, el muñeco fraudulento de su propuesta y de su plan. Párrafos más arriba cité el acertado reproche de Otegi al señalarle a Ibarretxe su fraude consistente en *“responsabilizar de la actual situación en cuanto al cumplimiento estatutario al Estado, como si ustedes no hubieran gobernado en los últimos 23 años, como si no hubieran dado el apoyo a la investidura de Aznar y hubiesen entrado en el juego en todos estos años”*.

Sucede además que todo el plan Ibarretxe es un imposible juego de manos. Un truco imposible que, como Otegi le reprochó en el debate y yo he argumentado ampliamente en este texto, sólo busca ganar tiempo y marear la perdiz. Lo es porque, como también le reprochó Otegi, pretende actuar dentro de la legalidad española. Porque pretende vehicular como una reforma de un Estatuto incumplido una ampliación de lo incumplido a sabiendas de que las reglas de esa reforma exigen el consentimiento expresado en el Parlamento español de unos partidos que ya le han avisado de que no lo darán.

Es un truco imposible porque su propósito anunciado en su discurso de que en caso de no alcanzarse un *“Pacto Político con el Estado”* se procederá a la *“ratificación por referendun.....en su caso, del proyecto aprobado por mayoría absoluta del Parlamento vasco en un escenario de ausencia de violencia y sin exclusiones”* SILENCIA Y NO EXPLICITA la única condición que garantizaría ese escenario: la retirada del suelo vasco de quien constituye la fuente de esa violencia (las fuerzas armadas españolas) o su acuartelamiento con la presencia de una fuerza internacional de “cascos azules” de la ONU.

Ibarretxe, correctamente y como hace años venimos proclamando las gentes del MLNV, invocó en su discurso que **el respeto al Derecho de Autodeterminación obliga al Estado español** porque en 1976 subscribió y ratificó el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, así como en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y (aunque él no lo menciona) el artículo 96 de la Constitución española vigente estipula que *“Los Tratados internacionales válidamente celebrados, una vez publicados oficialmente en España, formarán parte del ordenamiento interno. Sus disposiciones sólo podrán ser derogadas, modificadas o suspendidas en la forma prevista en los propios Tratados o de acuerdo con las normas generales del Derecho Internacional”*. **¿Por qué entonces no propone Ibarretxe seguir el camino que siguieron eficazmente Estonia, Letonia y Lituania, que**

ya están prácticamente dentro de la Unión Europea y que se limitó a la proclamación de la independencia por sus Parlamentos?

La principal y clave falsificación de la Historia que Ibarretxe cometió en su discurso es negar lo que ya es **una evidencia notoria** para la población vasca: que **el Estatuto de la CAV es un muerto que hiede**. Y, naturalmente, ocultar que esa muerte se ha producido por la acción de resistencia del MLNV. A un coste terrible ciertamente. En octubre del año 2000 las hoy ilegalizadas Gestoras pro Amnistía (a las que me honro en haber servido nueve años como abogado en Lizarra) contabilizaba así ese coste: ***“en sus 21 años de vigencia (del Estatuto) han sido detenidos más de 16.000 ciudadanos, de los que 5.000 han sufrido torturas, 4.000 han sido encarcelados, 3.000 han buscado refugio, 16 presos han fallecido, nueve familiares han muerto cuando acudían a las visitas, siete detenidos han muerto en comisaría, otros tantos deportados han fallecido y hay tres personas desaparecidas”***

El fraude ideológico básico que Ibarretxe perpetró en su discurso y comete con su propuesta y con su plan consiste, insisto, en falsificar la historia. En mentir y ocultar que fue el PNV quien metió al Pueblo Trabajador Vasco de Euskal Herria Sur en este túnel de 25 años de sufrimiento al aceptar el cojitranco Estatuto de La Moncloa. Y en negar que ese Estatuto, esa traición que aceptaba el troceamiento del territorio y de la población, es ya una herramienta inservible que hay que superar. Y, suprema injuria, en partir de ese Estatuto para vehicular una imposible reforma desde sus propias y aherrojantes disposiciones.

El domingo 28 de septiembre GARA publicó un excelente y clarificador artículo del coordinador de Batasuna Joseba Permach que, acertadamente titulado ***El Plan Ibarretxe: un callejón sin salida***, analiza sintética y coherentemente las raíces del fraude ideológico de Ibarretxe y formula una vía de salida ofertando en nombre de la izquierda abertzale el imprescindible diálogo para, sin trucos imposibles, abrir paso al proceso que la situación del país reclama.

Recomiendo vivamente leer el excelente artículo de Permach. Está en

<http://www.gara.net/orriak/P28082003/art73250.htm>

Porque, como Otegi afirmó dirigiéndose a los diputados del PP en el debate del día 26 después de reclamar el derecho de autodeterminación para Euskal Herria y de abogar por una legalidad propia ***“el proceso hacia la soberanía es imparable. El resto es intentar ganar tiempo y ustedes lo van a intentar de la única manera que saben, con represión”***.

Y, como Otegi les añadió, con ambos proyectos políticos (el de la izquierda abertzale y el del PP) ***“nos encontraremos en el camino. Nosotros peleando por los derechos democráticos de este país y ustedes intentando imponer el proyecto de España”***

Exactamente. Vuelvo, al respecto, a citar el dicho:

“Arrieros somos, en el camino andamos y ahí nos vemos”

Justo de la Cueva